

В диссертационный совет Д 23.2.019.0  
при ФГБОУ ВО  
«Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина»

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Артемьевой Ирины Сергеевны  
на тему «Венецианская живопись в художественных собраниях Петербурга  
в XVIII веке: проблемы происхождения, идентификации и атрибуции»,  
представленной на соискание ученой степени доктора искусствоведения  
по специальности**

**5.10.3. – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное  
искусство и архитектура) (искусствоведение)**

В центре диссертационного исследования И.С. Артемьевой, озаглавленного «Венецианская живопись в художественных собраниях Петербурга в XVIII веке: проблемы происхождения, идентификации и атрибуции», – феномен коллекционирования западноевропейской живописи в России на протяжении XVIII столетия в целом и венецианского изобразительного искусства в частности, и автореферат, сопровождающий диссертацию, в конспективном виде доносит содержание всех вступительных пунктов, основной и заключительной частей этой работы.

Автореферат открывается обоснованием актуальности, с которой нельзя не согласиться: до настоящего времени, как справедливо замечает диссертант, характеризуя степень изученности проблематики диссертации, «в комплексе в предлагаемых временных границах подобная тема не рассматривалась». Особенно ценен тот факт, что тема работы тесно связана с многолетней научно-исследовательской, хранительской и выставочной работой диссертанта в Государственном Эрмитаже, именно поэтому результаты исследования,

прошедшие практическую апробацию «в полевых условиях», озвученные в 14 докладах и опубликованные в 68 статьях в отечественных и зарубежных сборниках (16 из них входят список ВАК и международную базу Scopus), смогут иметь широкое практическое применение в будущем.

На защиту автор диссертации выносит десять положений, затрагивающих различные аспекты собирательства и коллекционирования венецианского искусства в столице Российской империи в XVIII веке, которые подробно изложены в 6 главах диссертации. Глава 1 посвящена предпосылкам появления в Петербурге первых художественных коллекций, роли Петра I в качестве первого настоящего собирателя предметов западноевропейского искусства, идентификации картин венецианских художников в собрании первого русского императора и первым программным композициям (монументально-декоративным и станковым), выполненным по императорскому заказу венецианцем Бартоломео Тарсиа. Вторая глава сосредоточена вокруг правления Елизаветы Петровны: в ней говорится о монументально-декоративных композициях в интерьерах императорских и частных дворцов Петербурга и окрестностей, собирании живописи, которое, как отмечает автор, в тот момент еще не приобрело характера сознательного и планомерного коллекционирования (картины выполняли роль «декоративного пятна») и месту парадного портрета в иерархии жанров того периода. В этой же главе рассматриваются контакты российских коллекционеров с президентом Венецианской академии изящных искусств Джамбаттистой Тьеполо, что, как справедливо полагает И.С. Артемьева, «стало самым значительным эпизодом в истории отношений русских коллекционеров с венецианскими художниками». Некоторые гипотезы, высказанные в этой части исследования, в случае их подтверждения, смогут пролить свет на ранее неизвестные факты биографии венецианского живописца. Глава 3 посвящена формированию художественного рынка и первым частным картинным собраниям Петербурга середины XVIII века (собрания К.Г. Разумовского, П.Б. Шереметева, И.И. Шувалова), а также идентификации и атрибуции ряда произведений венецианской живописи, входивших в их состав.

Особой заслугой автора стали публикация и подробный анализ данных, которые дали возможность полнее интерпретировать обстоятельства заказа и историю исполнения Джамбаттистой Тьеполо ныне пропавших плафонов для особняка графа М.И. Воронцова. Главы 4 и 5 сфокусированы на политике коллекционирования итальянского искусства в период правления Екатерины II. Безусловной удачей этой части диссертации является подробное изложение истории приобретения и последующего бытования в России коллекций Джона Удnea и Томаса Дженкинса. Эта часть исследования сопровождается тремя приложениями (доступны в полном тексте диссертации), которые всегда ценны в составе работ подобного рода. И, наконец, последняя (шестая) глава рассказывает о шедеврах венецианской школы в собраниях А.А. Безбородко, Г.А. Потемкина, С.А. Понятовского и Н.Б. Юсупова, а также о завершающих приобретениях итальянской живописи для Екатерининского Эрмитажа.

Текст автореферата традиционно завершается заключением, в котором автор подводит итоги исследования, пункт за пунктом «закрывая» выносимые на защиту положения, связанные с динамикой и политикой собирания и коллекционирования венецианского искусства в Петербурге в XVIII веке и путями взаимодействия российских заказчиков с венецианскими художниками в рассматриваемый период. После заключения приведен список публикаций И.С. Артемьевой по теме диссертации.

Из незначительных недостатков автореферата отмечу путаницу в номерах сносок во вступительной части и ряд повторяющихся пассажей (к примеру, при определении задач работы и подведении итогов в самом ее конце), которые, учитывая объем автореферата, следовало сформулировать так, чтобы избежать дословных повторений. Помимо этого, текст автореферата обогатила бы краткая информация о том, в каком процентном соотношении находились произведения венецианцев и работы представителей других школ Апеннинского полуострова и Европы в художественных собраниях Петербурга XVIII века.

Несмотря на отмеченные локальные недочеты, убежден, что работа И.С. Артемьевой соответствует уровню докторской диссертации и обладает

неоспоримой теоретической значимостью, что, вне всякого сомнения, позволит в будущем использовать ее результаты в музейной, выставочной и преподавательской практике.

В целом автореферат, хоть и является лишь концентрированным выражением объемной работы, позволяет сделать вывод о том, что диссертация И.С. Артемьевой на тему «Венецианская живопись в художественных собраниях Петербурга в XVIII веке: проблемы происхождения, идентификации и атрибуции» выполнена на высоком научном уровне, представляет собой самостоятельное завершённое исследование, отвечает всем требованиям ВАК, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени доктора искусствоведения, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

Заместитель директора по научной работе

ГМИИ им. А.С. Пушкина

Кандидат искусствоведения



И.А. Доронченков

23 сентября 2024 года

110019 Москва, улица Волхонка, дом 12

ФГБУК «Государственный музей изобразительных искусств имени

А.С. Пушкина»

[ilia.doronchenkov@arts-museum.ru](mailto:ilia.doronchenkov@arts-museum.ru)

*Ирина Руки Доронченкова*



*Ирина Руки Доронченкова*  
ДУКИНА Е.А.  
КАДРОВАЯ СЛУЖБА  
ВЕД. СПЕЦИАЛИСТ